

甲賀市民スタジアムスコアボード改修工事（設計・施工）公募型プロポーザル審査基準

審査番号	審査項目	評価の視点	審査委員				
			評価点A	係数B	配点 A×B	評価C	点数 C×B
設計・施工	1 設計・施工の確実性	設計・工事監理・施工体制が充実しているか。	10	1	10		0
	2 施工実績	十分な施工実績を有する製品であるか。	10	1	10		0
	3 工程計画	適切な工程計画であるか。	10	1	10		0
	4 市内業者の活用	実施体制に甲賀市内業者を活用しているか。	10	1	10		0
機器仕様	5 画面サイズ	評価点×（提案サイズ/最大提案サイズ）（小数点以下切捨て） ただし、最大提案サイズとの差が5%を超えるごとに、上記の算定式による得点から1点ずつ減点する。	10	2	20		0
	6 画質	フルカラーLEDであるか。 絵素ピッチが小さいか。 輝度は高いか。 表示階調は多いか。 輝度調整は適切に行えるか。	10	2	20		0
	7 視認距離・角度	視認距離は長い。近距離でも見えるか。 （得点・チーム名・審判名・その他(球速・投球数・経過時間等)） 視認角度は広い。	10	1	10		0
機能性	8 表示項目	必要な表示項目が同時表示できるか。 表示は見やすいか（表示文字数が多いか。文字表示サイズが大きい。） 同時表示できる項目が多いか。また、切替表示ができる項目が多いか。	10	1	10		0
	9 操作性	基本データの入力が簡単か。外部データが入力できるか。 入力機器等の操作は簡単か。試合中の入力が考慮されているか。	10	1	10		0
	10 付属施設の質と連動性	付属施設の機能は高いか。（サブスコアボード、スピードガン等） カウントや球速を即時に反映できるか。	10	1	10		0
維持管理計画	11 ランニングコスト・ライフサイクルコスト	運営・維持コストは低く抑えられるか。（電気料、点検費、その他）	10	1	10		0
	12 施設の耐久性・維持修繕	風雨やボールへの対策ができていないか。耐用年数は十分か。 維持修繕は少なく済むか。	10	1	10		0
	13 サポート・保守体制	障害発生時のサポート体制。（すぐに対応できるか） また保守体制が充実しているか。	10	1	10		0
	14 品質・性能保証	保証の範囲、内容、期間は十分か。	10	1	10		0
自由提案	15 独自性・効果をも高める提案等	スタジアムをより有効活用できる提案はあるか。 他者にはない画期的で独自性のある提案があるか。 利用者を楽しめる演出効果等があるか。	10	1	10		0
	17 取組み意欲	資料や説明等がわかりやすいか。 質疑に正確・明確・簡潔に回答しているか。	10	1	10		0
見積り金額	18 見積り金額	評価点×（最も低い見積額/当該事業者の見積額）（小数点以下切捨て） ただし、最も低い見積金額との差が5%を超えるごとに、上記の算定式による得点から1点を減点する。	10	2	20		0
合計					200		0

【評価基準】 10:特に優れている 8:優れている 6:普通 4:やや劣る 2:劣る

点 数
/200点